Arbeidscontract ontbonden

Arikok op zoek naar nieuwe directeur

ORANJESTAD — De verstoorde relatie tussen het bestuur en de directie van nationaal park Arikok is te wijten aan directeur Emile Ter Horst. Dat concludeerde het Gerecht afgelopen week. Ter Horst werd op staande voet ontslagen en krijgt geen ontslagvergoeding.



V.l.n.r. Glenn Thodé, minister Mike de Meza, Emile Ter Horst en Greg Peterson bij de aanstelling van Ter Horst in oktober 2014.

Het bestuur van Arikok wilde het arbeidscontract met Ter Horst ontbinden wegens een vertrouwensbreuk. Voor het eerst reageert nu ook het bestuur op de zaak middels een persverklaring. "We wilden niet reageren op de zaak, omdat het bij de rechter lag. We betreuren het dat Ter Horst media-aandacht heeft gezocht om de publieke opinie te beïnvloeden in zijn voordeel en in het nadeel van het bestuur. (...) Het bezorgde het park veel negatieve aandacht en daarom hebben we er niet op gereageerd. We zijn tevreden met de uitspraak."

Onnodige risico's

In het vonnis van de rechter staat dat het bestuur Ter Horst al op 22 oktober vorig jaar een brief stuurde om haar ongenoegen te uiten. Zo kreeg de directeur bij zijn aanstelling twintig actiepunten mee, waarvan er slechts één (deels) uitgevoerd was. Ook miste het bestuur 'cruciale rapportages, maandcijfers en voortgangsrapporten', die ondanks 'herhaaldelijke herinneringen' niet kwamen. De stichting van het park werd onnodig blootgesteld aan financiële en juridische risico's, aldus het bestuur, en daarom nam zij 'voorlopige maatregelen', waartegen Ter Horst zich middels een brief verweerde. Hij was van mening dat juist het bestuur niet functioneerde.

'Lastig'

In december volgde een tweede brief van het bestuur aan Ter Horst, waarin zij aankondigde zijn contract te willen ontbinden. De directeur zou na duidelijke instructies toch de deadlines niet gehaald hebben. Ook is het bestuur 'geschrokken van de hoeveelheid fouten in de salarisadministratie'. Hoewel Ter Horst in eerste instantie tegen het ontslag vocht, wijzigde hij zijn standpunt en eiste hij dat zijn ontslag pas in zou gaan nadat een vervanger was aangesteld en ingewerkt. Ook eiste hij een ontslagvergoeding. De oud-directeur vond dat de oplossingen die hij aandroeg, niet waren onderzocht. Het bestuur zou hem 'lastig' vinden en van hem af willen. De kwestie van de vertrouwensbreuk zou aangewend worden om zijn ontslag te bewerkstelligen. Het geschil is volgens Ter Horst vooral ontstaan door 'de persoon/karakter van de voorzitter van het bestuur' (Greg Peterson, red.).

Schuld

De rechter oordeelde dat er sprake was van een dermate grote vertrouwensbreuk, dat de arbeidsrelatie nooit meer normaal zou kunnen worden. Niet alleen de voorzitter, maar het hele bestuur heeft telkens alle brieven ondertekend, waardoor volgens de rechter het geschil niet alleen ontstaan kan zijn door de voorzitter. De ontbinding van het contract mag per direct (24 maart jl.) ingaan, besliste de rechter. Voor het uitkeren van een ontslagvergoeding was het nodig te bekijken wie de oorzaak van de verstoring is geweest. Volgens de rechter ligt de schuld daarvan bij Ter Horst. Hij volgde instructies niet (voldoende) op, miste deadlines, had een andere visie dan het bestuur en was moeilijk aan te sturen. Ter Horst krijgt daarom geen vergoeding.

Het bestuur van Arikok laat weten dat haar focus primair ligt op het besturen van het park op een correcte manier. Ook gaan zij nu op zoek naar een nieuwe directeur.